



**USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR**

TESIS
943
Universidad del Salvador
Facultad de Ciencias Sociales
Maestría en Relaciones Internacionales

PAZ, DEMOCRACIA Y CONFLICTOS EN SUDAMERICA

**¿Qué impacto tuvo la “Ola de Izquierdización” en la dinámica
de los conflictos interestatales regional?**



**USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR**

Izabela Pereira

*Tesis presentada como requisito obligatorio para la
conclusión de la maestría en Relaciones Internacionales,
con orientación en “Seguridad, Paz y Conflicto” de la
Universidad del Salvador-USAL*

Tutor: Juan Battaleme

*Contacto con la autora:
izabelapereira@hotmail.com*

**Buenos Aires
2007**

Abstract:

La llegada de gobiernos de izquierda al poder en este inicio del siglo XXI, configuró un nuevo mapa político latinoamericano. Paralelamente, la región parece estar en crisis con constantes conflictos interestatales. La investigación tiene por objetivo identificar la relación entre los modelos políticos democráticos y las conflictividades existentes en América del Sur desde la "ola de izquierdización". El estudio corrobora con dos hipótesis: 1) Los modelos de gobernabilidad políticos internos tienen relación con el surgimiento y manejo de las conflictividades interestatales. 2) Determinadas condicionantes internas e internacionales influyen en las conflictividades de la región.

En un primer momento, el estudio analiza la democracia en Sudamérica y los distintos modelos políticos democráticos regionales entre los años de 2000 y 2007. En un segundo momento, identifica y cataloga las conflictividades interestatales según tipologías específicas en el mismo período. Y en un tercer momento, pone en evidencia la existencia de una correlación y no causalidad, entre los modelos políticos democráticos predominantes- *populismo versus socialdemocracia versus modelos híbridos* y la incidencia y el manejo de los conflictos interestatales. Además, identifica variables *necesarias, suficientes y favorables* a los conflictos interestatales sudamericanos entre los arcos de seguridad andino y atlántico.

Palabras claves: *Paz, Democracia, Sudamérica, Conflictos Interestatales, América Latina, Ola de Izquierdización, Seguridad Internacional, Modelos Políticos Democráticos, Populismo y Socialdemocracia.*

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
I. El consenso democrático y los diferentes modelos políticos en Sudamérica contemporánea	5
1. Paz y Democracia en Sudamérica	6
2. La democracia en Sudamérica; predominio, identidad y paradojas ..	8
a) Análisis de la democracia en la región: crisis y predominio	9
b) Democracia como institución e identidad colectiva	15
3. Similares y No Iguales: Diferentes Modelos Políticos Democráticos	18
a) Nuevo Panorama Político: Derecha versus "Ola de Izquierdización"	18
b) El modelo populista.....	21
c) El modelo socialdemócrata.....	26
d) Modelos de Gobernabilidad Democrática Propios: Alternativas Híbridas	28
Sudamérica, Paz y Democracia en pocas palabras	34
II. Sudamérica: <i>Pax</i> ilusoria y Controversias latentes	38
1. Revisión de conflictos en América de Sur: dinámica de conflictos regionales únicos	39
2 ¿Es la Paz Democrática Posible?	53
Sudamérica, Paz y Conflictos en pocas palabras	65
III. Correlación versus Causalidad: <i>la balanza entre modelos políticos democráticos y conflictos interestatales</i>.....	67
1. La dupla explosiva: inestabilidad política y Estados con democracias débiles	68
2. Más allá de los modelos políticos de gobernabilidad democrática: ¿Elementos internos como <i>causus belli</i> ?	72
3. Clausewitz tenía razón: el entrelazamiento de condicionantes internas y externas	81
4. La paradoja del populismo y la triangulación de la Paz liberal	93
Paz, Democracia y Conflictos en Sudamérica: el impacto de la "ola de izquierdización".	95
REFERENCIAS	98
BIBLIOGRÁFICAS.....	98

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

○ *TABLAS:*

Tabla 1: El nuevo panorama político sudamericano 2003-2006	19
Tabla 2: Cuadro Político en Sudamérica 2007	37
Tabla 3: Conflictos Interestatales en Sudamérica entre 2000 y 2007.....	41
Tabla 4: Conflictos interestatales inactivos y potenciales	49
Tabla 5: Naturaleza de conflictos en Sudamérica	52
Tabla 6: La "Ola de Izquierdización" y los conflictos interestatales sudamericanos.....	69

○ *GRÁFICOS*

Gráfico 1: Dictaduras y Democracias en Sudamérica 1930 y 2007	9
Gráfico 2: Ciclo de Vida de los Conflictos Internacionales	70



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

INTRODUCCIÓN

Dos constataciones parecen figurar como un lugar común en los análisis referentes a América Latina y especialmente en Sudamérica: 1) no hay guerras entre los Estados y 2) como en un péndulo político, la región ha girado a la "izquierda" en este inicio de siglo XXI. Pese a la existencia de una identidad democrática regional y de la importancia del período de redemocratización, hay un fenómeno de desilusión democrática en la medida que ese régimen considerado como antídoto parece no satisfacer a las necesidades de las poblaciones ni las controversias domésticas e intraregionales. Más de una década después del último conflicto armado en la región sudamericana, persisten conflictos sin resolución y nuevas disputas emergieron con el cambio del mapa político-ideológico regional.

Pese a que en su mayor parte los sudamericanos no temen agresiones de sus vecinos, no esperan que sus países entren en guerra entre si y se sorprenden cuando estalla violencia interestatal en la frontera, la región transmite una superficial impresión de paz y de bajo nivel bélico contrastante con las ascendentes tensiones. Algunos conflictos tienen un matiz más que político, como el energético denominado 'conflicto de los Hidrocarburos' o ambiental, relacionado con las Papeleras. Así, pese a que América del Sur no se configure como una zona de conflictos interestatales militares, no quiere decir que sea una zona de paz y que no existan conflictos, como por ejemplo las divergencias interestatales entre Bolivia y Chile, Argentina y Uruguay y la frágil estabilidad en la triple frontera. Las controversias también ocurren frente al fenómeno de re-militarización y de la necesidad de integración regional.

Por un lado, la teoría de la paz democrática afirma que este régimen político tiende a propiciar la paz y las soluciones pacíficas de controversias. Por el otro lado, la simple preeminencia del régimen democrático es insuficiente para analizar las conflictividades y las dinámicas endógenas en la región, bien como de vislumbrar perspectivas de prosperidad regional. Yendo más allá y

analizando el nuevo escenario político marcado por las elecciones del 2006, parece ser que el cambio de modelos políticos democráticos internos pueden ser una variable explicativa para la aceleración de estallidos de disputas. Al constatar que hay una relación entre el nuevo panorama político regional y un aumento de las divergencias interestatales, esta investigación busca el vínculo entre los diferentes modelos de gobierno y la identificación de variables *necesarias, suficientes y favorables* a los conflictos. Así, la investigación propone entender la incidencia de los modelos políticos democráticos predominantes- populismo versus socialdemocracia versus modelos híbridos- en las relaciones interestatales sudamericanas divididas entre los arcos andino y atlántico.

Con estas consideraciones, ¿Cuál es la relación entre los modelos políticos y los conflictos en América del Sur contemporánea? ¿Qué impacto tuvo la “ola de izquierdización” en los conflictos interestatales sudamericanos? Para esto, es necesario definir conceptualmente que se entiende por democracia y las características de los modelos de gobierno predominantes en la región. En segundo, listar y catalogar las disputas existentes y relacionarlas con su nivel de conflictividad. Por último, con base en las inferencias de los análisis anteriores sobre los modelos políticos y las conflictividades, corroborar las siguientes hipótesis:

Hipótesis 1: Los modelos de gobernabilidad políticos internos tienen relación con el surgimiento y manejo de las conflictividades interestatales.

Hipótesis 2: Determinadas condicionantes internas e internacionales influyen en las conflictividades de la región.

La relevancia del entendimiento y análisis de este tema se justifica en primer lugar por la predominancia del modelo democrático en las dinámicas internacionales globalizadas y en los estudios de la paz. En segundo, analizar la relación entre los diferentes sistemas de gobiernos democráticos y las conflictividades también se justifica por la emergencia de conflictos diversos y la necesidad de transformación.

Por lo tanto, la investigación propuesta tiene por objetivo comprender la relación aparentemente en tensión entre modelos políticos y conflictividades en Sudamérica entre 2000 y 2007. El abordaje trae a luz la profundización de una revisión conceptual de los diferentes modelos políticos democráticos y sus influencias en la evolución de las disputas. Además, este estudio une los conceptos teóricos con contextos empíricos de las relaciones internacionales en la actualidad.

La metodología aplicada en esta investigación tuvo un carácter cualitativo en la identificación de vínculos entre modelos políticos y conflictos. Prevalecieron los análisis de texto, observaciones empíricas y un gran número de entrevistas con especialistas en el tema. No obstante, diversos instrumentos cuantitativos contribuyeron, como índices de desarrollo, datos estadísticos económicos y sociales e informes sobre políticas públicas y de política externa. Los conceptos claves de esta investigación son *paz*, *democracia* y *conflictos interestatales sudamericanos*, los cuales son demasiado abstractos y subjetivos, lo que podría llevar a la confusión y error analítico. Por lo tanto y pese a ser una noción limitada, por paz se entiende como una paz negativa, o sea, ausencia de guerra entre Estados. Por democracia, se entiende un sistema político de Estado que congregue elementos formales y de procedimiento como participación efectiva, igualdad de voto, representantes electos, elecciones libres y frecuentes, libertad de expresión, entre otros. Por conflicto se entiende las expresiones concretas de diversos contenciosos o disputas de intereses y necesidades competitivas entre dos o más partes. Conflictividad es el concepto que explica e interpreta los conflictos.

Es importante considerar que pese a las controversias en cuanto a la incertidumbre democrática que presentan las instituciones de ciertos Estados como Venezuela y Bolivia, estos fueron incluídos en este estudio por ser oficialmente democráticos. Además, aunque Guyana, Surinam y Guyana francesa figuren geográficamente en Sudamérica, este análisis se refiere apenas a los diez Estados latinoamericanos.

Por lo tanto, entre las variables de paz, democracia y conflictos interestatales sudamericanos; ¿Cómo explicar la correlación entre la “ola de izquierdización” y el aumento de tensión interestatales en Sudamérica? La respuesta no reside en el color en que se tiñó políticamente la región. Y sí en un conjunto de factores multicasuísticos como en las características de los modelos políticos de gobernabilidad, sumados a las conjeturas endógenas tales como el grado de institucionalidad democrática y de amenazas exógenas que confrontan el deseo de integración. Entre los elementos pro- conflictos también están la revisión de la agenda de amenazas con reactivación del dilema de seguridad, el cambio de la balanza de poder con liderazgo más pro-conflictivos, cálculos estratégicos, insatisfacción con el *status quo*, reinserción de valores nacionalistas y infracción de las normas regionales como los principios de *utis possedetis*, *pacta sunt servanta* y no-ingerencia. Además, están también la incertidumbre, el deseo “refundacional” y sobre todo el hiato de consagración de las instituciones democráticas internas y regionales.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

I. El consenso democrático y los diferentes modelos políticos en Sudamérica contemporánea

Todos los países de Sudamérica se consideran *oficialmente* democráticos. Esta es la primera característica observada cuando la región es analizada. Lo segundo es que presenta un bajo nivel de beligerancia. La región podría ser considerada bajo la perspectiva de una “zona de paz”. Con estas dos variables, la teoría de la paz democrática parecer ser válida para entender el *status quo* pacífico regional. Entretanto, la democracia aparenta ser más que un sistema de gobierno oficial en la región; siendo parte de una “identidad” común. No obstante, existen diferentes modelos políticos democráticos y la evidencia de un aumento de disputas en los últimos años, lo cual sugiere indagaciones sobre la paz democrática en la región.

Con estas connotaciones previas, el presente capítulo busca en primer lugar entender la relación entre la escasez de guerra y el predominio de la democracia mediante la teoría de la paz democrática. En segundo lugar, analiza la predominancia del régimen democrático y sus enclaves paradójicos. En tercero lugar, considerando que no basta con ser democrático para evitar el uso de la fuerza, identifica y analiza las características de los diferentes modelos políticos como causas hipotéticas para el aumento de las conflictividades contemporáneas.

El concepto de democracia continúa sin consenso pese a su exhaustiva apelación. Las definiciones y las diferentes teorías enfatizan aspectos diferentes de la democracia. La comprensión del International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA) de democracia es de un sistema de *governabilidad* político cuyo poder de toma de decisión está sujeto a la influencia y control de los ciudadanos que son considerados iguales políticamente. Así, un sistema político democrático es inclusivo, participativo representativo, transparente y responde a las aspiraciones y a las expectativas de los ciudadanos (IDEA, 2007). Para este estudio y aunque se admita que es una noción limitada y centrada en elementos formales y de procedimiento, se

concebirá el término democracia según Robert Dahl (2001:49) como un sistema político de Estado que congrega cinco condicionantes elementales; 1) participación efectiva 2) igualdad de voto 3) entendimiento esclarecido 4) control de programa de planificación e 5) inclusión de adultos. Y cimentado en los pilares institucionales con 1) representantes electos que tomen pose y alterne el poder; 2) elecciones libres, justas y frecuentes; 3) libertad de expresión; 4) fuentes de información diversificadas; 5) autonomía para las asociaciones; 6) ciudadanía inclusiva.

1. Paz y Democracia en Sudamérica

¿Por qué hay tan poca guerra en Sudamérica? Esta indagación ha sido motivo de numerosos estudios sobre América Latina y de seguridad internacional. Entre las diferentes teorías de relaciones internacionales, existe una perspectiva liberal que concibe que las democracias tienden a la paz (Dahl, 2001; Russett, 2001). ¿Será esto válido para Sudamérica? Esta sección busca entender la relación entre la escasez de guerra y el predominio de la democracia mediante un análisis de la teoría de la paz democrática.

Inspirado en las perspectivas kantianas de la Paz Perpetua (1795), surge, en los finales de la década de setenta e inicio de los ochenta del siglo XX, la relación causal entre la estructura política democrática como variable independiente y la ausencia de guerras entre Estados democráticos como variable dependiente. Autores como Bruce Russett (1993a, 1993b, 2001) y Michael Doyle (1995) creen que en un sistema internacional compuesto de Estados democráticos "tal vez sea posible en parte de superar los principios realistas de anarquía y el dilema de la seguridad que han predominado en el sistema desde en siglo diecisiete" (Layne, 1994).

El centro del argumento de que países democráticos tienden a no entrar en guerra con otros Estados democráticos reside según Doyle en valores domésticos y restricciones institucionales (Baylis, 2005). Esta perspectiva se basa en las evidencias empíricas de que en raros casos hubo despliegue de fuerza. Sin embargo, las mayores críticas sobre la validez de esta relación

causal residen en la falta de evidencias con un mayor número de casos (Layne, 1994; Levy, 2001). Además, contra argumentan con el hecho de que países democráticos no solamente van a la guerra con países no-democráticos como usualmente son los provocadores. En otras palabras, no significa que las democracias sean pacíficas o sean más que otros regímenes.

Teóricos de esta corriente como Doyle y Russett admiten que las disputas sí ocurren entre países democráticos, la diferencia es que por estructuras específicas rara vez escalan en despliegue de las fuerzas militares. Además, tienden a utilizar recursos conciliadores de resolución pacífica de controversias como la diplomacia, la mediación, la negociación y el arbitraje. Asimismo, hay una tendencia en resolver las diferencias a largo plazo y antes que se escale la violencia.

Los defensores argumentan el constante malentendido afirmando que no se trata de una teoría sino apenas una *hipótesis de una relación causal* (Russett, 2001), como bien lo admite el propio crítico Layne (1994). De esta forma, la democracia no es el antídoto para una paz perpetua. Simplemente, habría una tendencia al no uso de la fuerza para la resolución de disputas entre Estados con el mismo régimen democrático. Además, consideran en sus premisas que paz se define por ausencia de violencia interestatal y no como ausencia de disputas. En otras palabras, los defensores de esta idea no rechazan los principios realistas de la dinámica del sistema internacional, sino afirman que normas internas e instituciones como las presentes en determinados regímenes políticos sí importan en asuntos de paz y guerra (Ray, 1998; Russett 2001, Levy 2001; Baylis, 2005). Los valores democráticos no son el único factor decisivo para evitar la guerra; poder y estrategias indudablemente afectan, incluyendo a las democracias. No obstante, aunque la relación causal no sea determinante, no significa que su perspectiva deba ser ignorada en los análisis de conflicto y tomas de decisiones (Baylis, 2005).

Esta relación causal coincide con el panorama conflictivo de Sudamérica en tres puntos: 1) todos los países se presentan como democráticos; 2) desde 1995, no hubo casos de despliegue de fuerzas militares en la región; y 3) el